



**Международная академия методологии
государственного управления**

МОО

**Международное общественное движение
«Созидание общества социальной справедливости»**

МОО

**Всероссийское общественное движение
«Социальная справедливость – будущее России»**

ВОО

**Наши имена:
Данилов
Виктор
Александрович**

Аналитико-онтологический аспект

Выпуск 2.

Том 120(162)

Москва - 2018

Научное издание
Международный межведомственный научный сборник
Том 120(162)

Свидетельство о государственной регистрации печатного средства массовой информации: серия КВ № 6

ББК 67.9 (4 УКР) 515
УДК 343.37 (133)

Рекомендовано к печати Экспертным Советом Международной академии методологии государственного управления 14 ноября 2018 г., протокол № 2

Наши имена: Данилов Виктор Александрович.
/ Гл. ред. Комарова А.И. Том 120 (162). Вып. 2.
М., 2018.

ISBN978-5-91578-013-114

Для сотрудников государственных и негосударственных органов, общественных организаций и объединений, политиков, ученых, специалистов-практиков, студентов, аспирантов и преподавателей высших и других образовательных учреждений, а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами утверждения правового государства, созидания человеческого общества-общества социальной справедливости в России и в Мире.

©Международная академия
методологии государственного управления, 2018.
©Международное общественное движение «Созидание
общества социальной справедливости», 2018.
©Всероссийское общественное движение
«Социальная справедливость – будущее России, 2018.

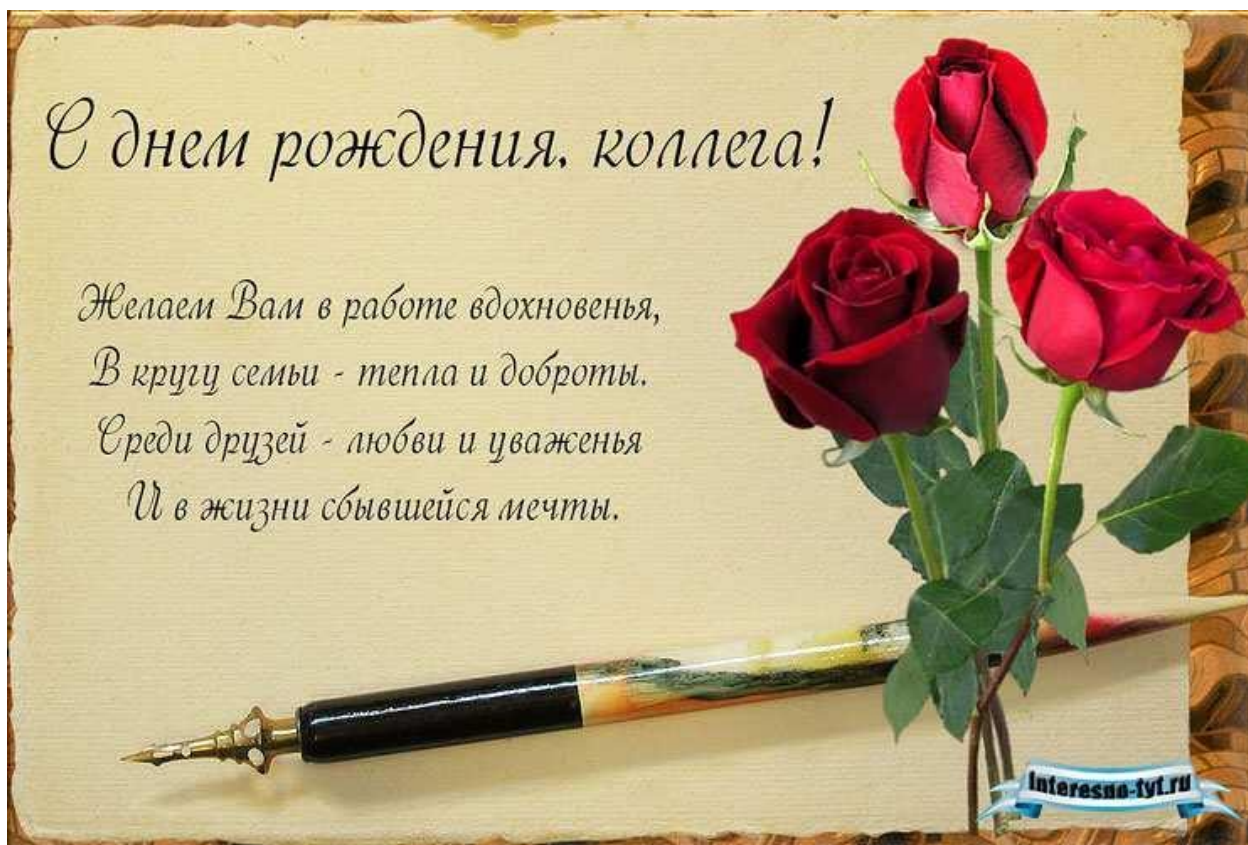
Настоящий Том 120(162) – это очередной выпуск 162 - томного Издания, который продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к социуму Планеты, государствам и народам - нашим современникам и будущим поколениям - созидателям ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ.

Основной из принципов нашей активности: «Прогрессивные идеи должны работать – звучать, как колокола, тиражироваться – пока не станут результатом действий государственно-управленческих, политических, научных ...элит, миллионов народных масс».

Комарова Алина Ивановна – ректор Международной академии методологии государственного управления (МОО), руководитель Международного общественного движения «Созидание общества социальной справедливости», академик Международной академии интегративной антропологии, академик Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, юрист, профессор

**Данилов Виктор Александрович –
заместитель руководителя Издательского отдела
Международной академии методологии государственного
управления, заместитель руководителя
Всероссийского общественного движения
«Социальная справедливость – будущее России»,
соорганизатор Ульяновского клуба «Ноосфера»**





**Уважаемый, дорогой
Виктор Александрович!
Мы – Ваши коллеги –
Россия, Украина, Белоруссия, Казахстан -
сердечно поздравляем Вас – опору и надежду на
дальнейшее развитие Издательства
нашего Интернет-портала
ради реализации смысла, движимого Международным
общественным движением
«Созидание общества социальной справедливости»,
и желаем
дальнейших успехов, Мира и Добра
Вам, Вашему Дому – родным и близким,
Вашим коллегам, идущим рядом с Вами
в прекрасное будущее!**

- С почтением, Ваши коллеги, Алина Комарова.

16.11.2018.

Москва.

Пусть счастья будет
полон дом, и станет,
без сомненья. Прекрасным,
светлым, добрым днем
День вашего
рождения!



О Викторе Александровиче Данилове

Из Автобиографии Данилова Виктора Александровича

Об Ульяновском клубе «Ноосфера»

**Данилов Виктор Александрович
Ноосфера – идеология для атеистов и теологов**

**Данилов Виктор Александрович,
Сафрошкин Юрий Васильевич
От личного смысла жизни к национальной идее
Смысл жизни для человека и общества**

**Данилов Виктор Александрович
Гармония: где, когда и как**

**Данилов Виктор Александрович
Роль красоты в познании и использовании человеком
окружающей действительности**

**Данилов Виктор Александрович
Ген скорпиона
Взгляд обывателя на проблему**

**Данилов Виктор Александрович
О ценностях и принципах жизни
Результаты исследования**



Из Автобиографии Данилова Виктора Александровича

16 ноября 1953 г. – «Перво-наперво я родился» (*– Дед Щукарь из «Поднятой целины»*) в с. Тушна Ульяновской области.

1961-1971 гг. – учеба в школе.

1971-1976 гг. – Учеба в Ульяновском политехническом институте по специальности «Радиотехника». Одновременно с 1 марта 1973 г – лаборант для выполнения научно-исследовательских работ.

1976-1977 гг. – Инженер-конструктор 3 категории в Ульяновском конструкторском бюро приборостроения.

1977-1978 гг. – Электромеханик по ремонту радиоаппаратуры в Ульяновской дистанции сигнализации и связи Куйбышевской железной дороги.

1978-1987 гг. – Начальник Бюро рационализации и изобретательства – зам. Начальника плано-техничко-экономического отдела Ульяновского отделения Куйбышевской железной дороги. Одновременно (заочно) 1979 – 1983 гг. учеба в Куйбышевском институте инженеров транспорта по специальности «Экономика и организация железнодорожного транспорта» и (заочно) 1985-1989 гг. в аспирантуре Московского института инженеров транспорта по специальности «Экономика и организация транспорта и связи».

1987-1992 гг. – Заведующий Отделом комплексного экономического и социального развития Железнодорожного района г. Ульяновска. Одновременно 5 месяцев - и. о. Зам Председателя Железнодорожного Райисполкома.

1992-1993 гг. – Ст. специалист, затем Заведующий Экономическим отделом Гор. Совета г. Ульяновска. Уволен по Указу Президента РФ в связи с ликвидацией Советов.

1993-2005 гг. – Зам. Директора (малого предприятия) АОЗТ «ДВА ПЛЮС ДВА».

2005 г. – наст. время – Директор (малого предприятия) ЗАО «ДВА ПЛЮС ДВА» (Производство экологически-чистой с/х продукции по собственным технологиям).

С 2013 г. – Пенсионер, Ветеран труда Ульяновской области.

Об Ульяновском клубе «Ноосфера»

Фрагменты публикации: «Ульяновск для Ноосферы: Документы и материалы Ульяновского клуба «Ноосфера». / Гл. ред. Комарова А.И., ред. Данилов В.А. Том 65(107) М., 2018»



В канун XXI века В.В.Путин (на саммите «Бизнес и глобализация» в Брунее) обозначил интерес Российской власти к учению о «Ноосфере - сфере разума». А для ЭКСПО-2005 в Японии Правительство России даже приняло девиз «Гармония ноосферы» для всей российской экспозиции.

Ульяновский клуб «Ноосфера» (УКН) поддержал эти многообещающие инициативы фактом своего возрождения в феврале 2005 г. А на собрании 12.04.2005 избрал Совет клуба и обсудил проект Декларации (раздел 1 Сборника).

В первом «учебном году» (2005-06 в ходе марафона «Культурная столица») на регулярных диалоговых круглых столах клуб начал свою «разведку будущего» в долговременных проблемных направлениях:

- 1. Глобализация и Ноосфера** (культурологические противоречия и подходы к синтезу);
- 2. Локальные ноосферные новации:** экспериментальные школы и технологии, экопоселения и НООполигоны и др. (опыт, проблемы, перспективы);
- 3. Эстетика творчества** (движущие силы развития к Гармонии НООсферы).

А к «восьмому классу» (2012-13) в «учебных планах» УКН сложилась уже концентрация проблемных акцентов к тематическим месяцам (с приглашением гостей с выступлениями и с краткими отчётами):

Октябрь: Движение человека-индивида к целостности и гармоничности.

Декабрь: Проблемы гармонизации общества в целом.

Февраль: Движение к будущей Единой Науке о человеке, обществе и природе (Меганауке).

Апрель: Обсуждение перспективных прикладных предложений (раздел 2 Сборника).

Июнь: Обобщающий КС о «Пути России в разумное будущее».

Эта схема будет совершенствоваться с ростом состава и ресурсов клуба (из задач данного Сборника), взаимодействий с Российским ноосферным движением - к осуществлению рожденной в начале XXI века перспективной формулы («кандидат» на Национальную идею России):

«Наше общее дело - НООсфера как сотворчество, сотрудничество и содружество человека, общества и природы».

Результаты посильных поисков наших «тропинок» к Ноосфере и способов Ноосферного развития сжаты и представлены в данном сборнике.

Этот самоотчет за 13 лет работы Ульяновского клуба «Ноосфера» может заинтересовать размышляющих о разумных Моделях будущего России и возможных подвижках к этому - как в лично-индивидуальных, так и в общественных планах.



**Ульяновск
для Ноосферы**
(Документы и материалы)

**Ульяновск
2018**

С о д е р ж а н и е

Введение

Раздел 1. Общий образ клуба «Ноосфера» (в основных документах)

ДЕКЛАРАЦИЯ УЛЬЯНОВСКОГО КЛУБА «НООСФЕРА»

Ульяновский клуб "Ноосфера" (УКН): Список членов

Классификатор тем Ульяновского клуба «Ноосфера»

Зачем нужны дон-кихоты?

Памяти товарища: Сибгатуллин Ильдус Хайрушевич

Отчёт за 2007-08 "уч. год"

Отчёт за 5-й "курс" (2009-10 "уч.год")

Отчёт за 7й "класс" с дополнениями 8-10 "классов" и как сводный отчёт-2015

Раздел 2. Перспективные предложения к стратегиям будущего

О возможных перспективах Развития Ульяновска и региона

Некоторые идеи, концепты, прожекты к разведке ноосферного будущего

В правительство Ульяновской области

Концепт ЭКО-НООсферного поселения на базе посёлка "Элита"

Как возможно развитие Сенгилеевского р-на Ульяновской области в полный
Экополис?

Как возможно развитие Ульяновска в систему полных экополисов?

Энергобиоград - экологически, социально и экономически гармоничный город на
базе энергобиологического цикла

Об этнополигоне "Дружбы народов" на стыке Чувашии, Татарстана и Ульяновской
области

О трудной дороге от СССР к ... светлому будущему

Дело Ленина живо и будет жить! Почему?

Хрущев-Мастеров В.Е. Возможен ли "*добрый народный социализм*"? КАК?

Данилов В.А., Сафрошкин Ю.В. От личного смысла жизни к национальной идее.

Фомин Л.Л., Сафрошкин Ю.В. Гравимагнитный движитель Фомина (ГМДФ) без
искусственного источника энергии и способы его использования

Умная книга

Раздел 3. Избранные личные взгляды на разведку будущего

Сафрошкин Ю.В. НООвзгляды из разных источников

Данилов В.А. Ноосфера – идеология для атеистов и теологов

Сафрошкин Ю.В. От "Культурных столиц" к Столице духовной?

Субина М.Ю. О русском космизме

Сафрошкин Ю.В. Как возможен системный аттрактор ноосферного будущего?

Данилов В.А. Гармония: где, когда и как

Шушков П.А. Ульяновский клуб "НООСФЕРА", как лаборатория
социокультурного синтеза.

Кравцова Т. В Ульяновске действует клуб с загадочным названием "Ноосфера".

Сафрошкин Ю.В., Хрущёв-Мастеров В.Е. КАК « *запрячь* » Истину, Добро и
Красоту в « *тройку счастья* »?

Данилов В.А. Роль красоты в познании и использовании человеком окружающей
действительности

Данилов В.А. Ген скорпиона. Взгляд обывателя на проблему

Данилов В.А. О ценностях и принципах жизни: результаты исследования

Зинкевич И.В. НОО-избранное
Данилов В.А. Ключевые слова как средства организации сотрудничества в творческой группе

О ТРУДНОЙ ДОРОГЕ ОТ СССР К... КОММУНИЗМУ

Сафрошкин Ю.В. О мега-апории «Разум- Чувства»

Сафрошкин Ю.В. Созидаем НООСФЕРУ

ВЫВОДЫ по докладу Соломина Б.А. Разум и Вселенная

Заключение

Приложения:

1. Ноосферные образы в детских рисунках
2. Расшифровка частых или/и нестандартных сокращений
3. МИКРОсловарь

*Наше общее дело – НООсфера
как сотворчество, сотрудничество
и содружество
Природы, Общества и Человека*

Введение

Обзор становления и Развития ноосферной Мысли и Ноосферного движения (НД) в России в разных аспектах и ссылки на общую литературу даны в книге /4А/. Современное состояние НД развёрнуто представлено в Инет- материалах юбилейной конференции-2013 к 150-летию В.И. Вернадского (ВИВ-150), в журнале "Ноосфера, Общество, Человек" и др.

Первая попытка самоорганизации ноосферной Мысли в Ульяновске была в начале 1990х: при Областной станции юннатов недолго, но активно работал 1й клуб "Ноосфера" (больше по экологическому направлению, по инициативе экологов). (*1).

На рубеже XX-XXI веков (период "Миллениума"/1,2/) некоторое время при Филармонии и Драмтеатре инициативно действовал общественный Совет социокультурного Синтеза (Совет СКС при участии Журавлева Г.В., Крутиной Л.Ф., Сафрошкина Ю.В., Таранова И.А. и др.). Совет выразил настоятельную общественную потребность активизации общения и людей самых разных сфер Культуры и их Сотворчества для ускорения поиска нетривиальных путей преодоления кризиса Общества. И предложил (по итогам фестиваля "Культурная столица-2001" /1/) организовать в Ульяновске регулярный "механизм" (который хотя бы частично заполнил указанный пробел) - "Площадку социокультурного синтеза" (кратко "Площадка СКС"), как информационно-дискуссионное пространство для свободных встреч и общения заинтересованных творческих людей с целью активизации их конструктивного Сотворчества к Развитию общей Культуры, Синтезу социокультурных новаций как ответов на трудные вызовы времени, быстро нарастающие в России числом и сложностью.

На фоне этого общего перспективного замысла в период "Миллениума" в Ульяновске образовалось и действовало (некоторые действуют до сих пор) немало специализированных площадок: группы и клубы оздоровления, учителей, литературы и других Искусств. (*2).

Среди них около 10 лет действовал Ульяновский клуб Интеллектуалов "Развитие" /3/ (УКИ, прямой предшественник УКН). Группой энтузиастов он был основан 12 апреля-1994 (День космонавтики) при Центральной городской библиотеке для совместных размышлений о Проблемах гармоничного Развития человека и Общества – по девизу из

стиха ульяновского поэта Л. Бурлаковой *"В мечтах и о насущном хлебе,/ И совершенстве на Земле,/ И журавле в бесстрастном небе"*. Из основных Форм Деятельности УКИ: свободные встречи-обсуждения, семинары и собрания; встречи с союзниками; представителями власти и СМИ (в т.ч. для пропаганды крупных общественно значимых Проектов); обсуждение текстов и переписка... УКИ пережил разные этапы: и "героический" стартовый, и благополучный (когда действовал при Облархитектуре), и период "застоя" (2002-04)... Его итогом стали публикация /3/ и перемещение мини-библиотеки клуба "под крыло" библиотеки Ленинского мемориала, что повлияло на появление вскоре УКН (далее). Но перед этим УКИ успел ассоциироваться в Общество Интеллектуалов России (Челябинск, весна-2004). В работе УКИ участвовало около 30 чел: от практиков и инженеров до литераторов, художников и др.

В канун XXI века В.В.Путин на саммите "Бизнес и глобализация" обозначил (впервые на таком уровне /4Б:с.22/) интерес Российской власти к Учению о "Ноосфере - сфере разума". Тогда это даже удивило активистов НД. Но вскоре Правительство РФ ещё больше удивило девизом "Гармония ноосферы" для экспозиции России на ЭКСПО-2005 в Японии. ----- (*3)

Ульяновский клуб "НООСФЕРА" (УКН) поддержал эти многообещающие инициативы самым фактом своего возрождения в феврале-2005 при библиотеке Ленинского Мемориала (в ходе презентации книги /4А/ в связи с "Днём науки"). А на собрании 12.04.05 избрал Совет клуба и обсудил проект Декларации (Р1). В 1-м "учебном году" (2005-06 в ходе очередного ""Марафона "Культурная столица"")) на регулярных диалоговых круглых столах (КС) клуб начал "разведку будущего" в долговременных проблемных направлениях:

1. Глобализация и Ноосфера (общие культурологические противоречия и подходы к Синтезу);

2. Локальные ноосферные новации (экспериментальные школы и Технологии, Экопоселения и НООполигоны и др. (Опыт, Проблемы, перспективы);

3. Эстетика творчества (движущие силы Развития к Гармонии НООсферы).

А с ~"пятого класса" складывалась привязка "тематических" проблемных акцентов к отдельным "тематическим" месяцам (с приглашением гостей и с краткими отчётами - Р1):

Октябрь: Движение человека-индивида к целостности и Гармоничности; *"Лучше быть нужным, чем свободным..."* (?) - из дискуссионных тем октябрьских КС.

Декабрь: Проблемы Гармонизации Общества в целом (с акцентами на Россию, Ульяновск).

Февраль: Движение к будущей Меганауке (Единая Наука о человеке, Обществе и Природе).

Апрель: Обсуждение некоторых перспективных прикладных предложений.

Эта схема апробировалась и Развивалась с ростом состава УКН и ресурсов (и ныне очень скромных, особенно по деньгам) и во взаимодействии с Российским ноосферным движением/РНД - к осуществлению рожденной в начале XXI века перспективной Формулы ("кандидат" на Национальную Идею России): **"Наше общее дело - НООсфера как сотворчество, сотрудничество и содружество человека, общества и природы"**.

Поэтому с "7го класса" стали добавляться заключительные мероприятия "учебного года" в

Июне - "О путях России в будущее".

Ценность и трудности клуба "НООСФЕРА" (как площадки СКС /2/) проявились в том, что здесь встречаются люди разных способностей, культурного опыта, характеров, интересов. "Поликультурность" осложняет коммуникации, но творчески богаче в нащупывании тем и возможностей доброкачественных диалогов (одна из проблемных задач клуба)... Открытые КС позволяют взглянуть на Проблему с разных точек зрения и лучше Осознать конкретно свою, сопоставить личные позиции и Цели с целеустремлениями других людей. Этим помочь Формированию гражданского Общества (из нынешнего состояния его "атомизации"). Члены и участники клуба способствуют продвижению разных

Проектов и за рамками УКН, в т.ч. выступают с публикациями в научных и литературно-художественных изданиях (например /1-4/ и некоторые тексты разделов 2,3).

В целом в УКН идёт напряженный поиск путей к Разумному будущему Земли и России. С перспективой в интеллектуально-социальной нише "разведки будущего" - удовлетворять естественную потребность мыслящего человека быть общественно значимым, проверять публично зрелость своих Умозаключений по вектору, что и как (когда? где?) делать? ---- (*4)

Результаты поисков УКН локально-посильных "путей-тропинок" к Ноосфере и Способов Ноосферного развития (НР) распределены в разделах сборника примерно так:

В **Р1** общий образ клуба и его Деятельность представлены подборкой основных внутренних рабочих документов (реально используются, некоторые до 50 экз. в год). (*5).

В **Р2** даны предложения перспективных Идей и Концептов в некоторых "предметных" зонах движения к будущей НООсфере (главный внешний результат клуба).

В **Р3** показаны некоторые личные взгляды на разные аспекты этих сложных Процессов.

Это дополняют и детские взгляды и пожелания к будущему в Приложении 1.

Назначение рабочих приложений 2 и 3 не требует особых пояснений.

Тексты в разделах 1-3 размещены в основном по Принципу "от общего к частному" (в т.ч. с частичной их нумерацией, иное по возможности поясняется). Некоторые исходные тексты из архива УКН (или/и из сборника-2012) даны с мягким редактированием. (*6).

Данный самоотчёт УКН о почти "среднем самообразовании" может представить интерес для тех, кто размышляет о разумных Моделях будущего России и возможных подвижках к этому - как в лично-индивидуальных Мечтах, так и в общественных Планах.

Заранее благодарим за обратную связь (вопросы и предложения к Развитию) от будущих читателей этого нового сборника. Она возможна: 1) Через членов и участников УКН в т.ч.

2) участников редгруппы предварительного сборника-2012: Данилов В.А.(дом.480985, va53_dva@inbox.ru), Сафрошкин Ю.В. (дом.444158; yusaf8@ulstu.ru); Субина М.Ю. (раб.441970; miloslava03@mail.ru); 3) На встречах УКН по рабочим вторникам с 15 ч (4й этаж ЛМ, подробнее на 4-й обложке).

-----**Примечания: (*1)** Значения некоторых ключевых терминов, показанных в строке с заглавных (кроме собственных имен), пояснены в Приложении 3 (выборка из приложений в книгах /4/).

(*2) Спустя всего ~15 лет (! ☺) произошел значимый Синтез подобных инициатив - 1й "Фестиваль городских сообществ" (5 декабря-2015, 3й этаж ЛМ). С решением его регулярных продолжений.

(*3) Сложные культурно-политические вопросы: А) Почему эти интригующие НООС-"закидоны" власти не нашли пока широкого резонанса в "разрешенных" печатных СМИ? Б) А Рунет слабо "растёт" выше сайтов и форумов типа "*Россия без глупостей*"? При вполне доступности важности "высших идей" для выживания и Общества, и Человека (некоторые на 3-й обложке сборника).

(*4) Этому не способствовали переселения УКН с 4го этажа ЛМ на 3й и обратно (видно на фото ниже). Но администрация ЛМ - отдадим должное - "терпит" клуб целых 10 лет (☺ несмотря на некоторые трудности). Сохраняя общую надежду вернуть его на исходное место (фото 2)...

(*5) Эти рабочие документы УКН могут представить интерес и для других групп, которые намерены работать в близких направлениях (чтобы не начинать это «с чистого листа»).

(*6) Ради важного Принципа Сотворчества (доброкачественного взаимодействия) – учесть мнения меньшинства, если это не вошло в основные документы (разделы 1,2) или не принято большинством.

Ссылки: /1/ Жигарина Н.Н., Сафрошкин Ю.В. От "Культурной столицы" к столице луховной? (Социокультурная рефлексия фестиваля в Ульяновске)// "Ульян.правда" 18.12.2001.

/2/ Нужна ли городу площадка социокультурного синтеза// Ульяновская неделя, 2004, №8 (25 февраля)

/3/ Ульяновский клуб интеллектуалов "Развитие" и вызовы времени (подборка материалов

за 1994-2004 гг.)- Ульяновск: 2005.- 30с/10э. (кратко в заметке "Интеллект на благо человечества"//"Ульяновск сегодня"-2004,№35, 16 июля, с.11)

/4/ Сафрошкин Ю.В.: А) Ноосферное развитие и Земная ноосфера.- Ульяновск: УлГТУ, 2004.-190с.

Б) Системный аттрактор ноосферного будущего и его отражение в национальной идее России. - Ульяновск: УлГТУ,2010, 130с. (в доступе на <http://venec.ulstu.ru/lib>)

Дополнение: Клуб "Ноосфера" в избранных фото



Лето-2005: 1й культпоход к Аржанцеву Б.В.
(Субина М.Ю, Сафрошкин Ю.В, Ткаченко А.Ф.)

2009: Ещё в библиотеке (впереди Шушков П.А,
сзади Гекторов О.В.)



Контакт учредителей
(слева Салтыков А.В.)



16.02.2010: С д.т.н. Поляковым В.И. из Дмитровграда (в центре)
обсуждаем его книгу "Экзамен на Homo sapiens"



30.06.2009: Выходим на пленэр...



в т.ч. к "Философскому камню"



Февраль-2012: Обсуждаем перспективы Меганауки будущего



20.04.2012: 1й семинар в 1й аудитории ЛМ "Ленин и ноосферное мышление"

13.06.2012/1я аудитория ЛМ: 1й симпозиум ОПЦ и УКН



России?"

31.07.2012/КСЗ: диспут на крыльце



"Как возможно возрождение

"Какая красота спасёт Россию? Как?"

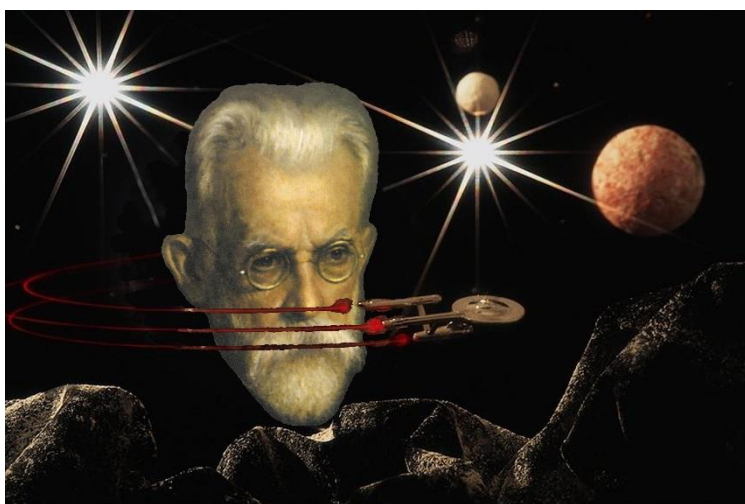
УКН -10лет. 15/Вводный блок, 15с.

Данилов Виктор Александрович Ноосфера – идеология для атеистов и теологов

150-летию со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского посвящается.

*И пусть нам вечным двигателем будет
Вселенный в нас ноосферизм.*

Почти по -В.Маяковскому



Даже сложно себе представить, что маленькое, тщедушное с тонкой кожей существо, каким является человек, сможет противостоять в жесткой конкурентной борьбе мощным животным, населяющим планету Земля.

Еще сложнее представить, что его популяция в эволюции биосферы займет в ней сколь-либо серьезное место. И, уж совсем похоже на парадокс то, что это существо вдруг будет довольно

ощутимо влиять на развитие, и даже на существование других популяций животных. Но, тем не менее, многие глобальные изменения на 3-й планете Солнечной системы происходят именно под мощным воздействием человека – маленького, тщедушного, помноженного на 7 миллиардов.

Глобальное воздействие человека на планету стало ощущаться уже в конце девятнадцатого века, а к началу века двадцатого человечество вползло в Первую мировую войну. Война и последующие за ней события, тоже планетарного масштаба, не только не разрешили глобальные противоречия, но и усугубили их и добавили новые. Капитализм 20-х годов толкал западные страны к мощному кризису конца 20-х-начала 30-х годов. С другой стороны нарождался фашизм в Италии и Германии, с третьей – Советский Союз с диктатурой группы в ореоле пролетариата и Коммунистического Интернационала. В этом «винегрете» объективно и настоятельно требовалась новая идеология, и она как бы уже «витаала» в атмосфере.

Первыми услышали о зарождении нового учения студенты французской Сорбонны, которым в 1923-1924 годах академик Вернадский читал лекции по геохимии. Эти лекции вдохновили двух ученых (Пьера Тейяра де Шардена и Эдуарда Ле Руа) на глубокие раздумья о сущности человечества и его предназначении в природе. Выборочно восприняв мысли, высказанные Владимиром Ивановичем, Ле Руа вскоре издал две научно-философские работы. В них он писал о ноосфере – сфере разума (от греч. «ноос»-разум и «сфера»-шар в смысле оболочки Земли). Идею ноосферы Ле Руа разрабатывал совместно с Тейяром де Шарденом, но Тейяру церковное начальство не разрешило публиковать свои труды, поскольку он был иезуитом. Так что формально первым удалось обозначить это магическое слово «ноосфера» только Ле Руа. Не будем «блуждать в трех соснах», кто является истинным пионером, первооткрывателем ноосферы, поскольку все трое в тот период были вдохновлены одной и той же идеей, в одно и то же время находились в одном и том же месте, общались друг с другом, и протокола их общения никто не вел. Важно то, что слово, точно характеризующее будущее развитие человечества, увидело свет. Хотя

законченной, логически выдержанной теории ноосферы так и не создали ни Ле Руа, ни де Шарден, ни Вернадский.

Ле Руа и де Шарден придали ноосфере характер, близкий к божественному (а другого они придать и не могли, являясь теологами). Например, Ле Руа трактовал ноосферу как мыслящий пласт планеты, эволюционно формирующийся после биосферы и над ней в связи с возникновением и развитием на ней существ, обладающих разумными способностями, но при этом не дал глубокого анализа сущности ноосферы. Кроме того роль науки он определял так, что она дает религии основание, а религия завершает науку. Де Шарден был убежден, что однажды все нации сольются в единое целое, и тогда произойдет слияние человечества с Природой и Богом – это будет утверждением ноосферы и одновременно финалом эволюции и истории. Вернадский же придал учению о ноосфере характер закономерного научного процесса, пока что в виде аксиомы («так должно быть»), а не в виде доказательства («так должно быть, потому что другие варианты невозможны по тому-то и по тому-то»). Кроме того, Вернадским были обозначены самостоятельные проблемы, решение которых одновременно двигало человечество и к ноосфере (ресурсная, в том числе биоресурсная, энергетическая, экологическая, коммуникационная и др.).

Так или иначе был произведен существенный прорыв в идеологии: теперь человечество не может возлагать ответственность за дальнейшее развитие на внешние силы, в том числе и на Бога, а может возложить ее только на себя. Магическое слово «ноосфера» дает надежду на будущее и способ реализации этого будущего – разумную деятельность людей, в основе которой сосредоточена наука.

Но, к сожалению, человек и человечество – противоречивые создания, и при реализации одной цели могут пожертвовать другой, а наука и разум могут просто не успеть за стихийным развитием человечества (даже в условиях детерминированного развития сохраняется какая-то доля случайности или стихийности). В руках человечества сосредоточилась такая мощь, которая может его же и уничтожить, и тогда Ноосфера может превратиться в сферу, лишённую какой бы то ни было жизни вообще. Достаточно вспомнить Карибский кризис. А ведь тогда совокупная мощь двух супердержав была значительно меньше современной мощи ядерных держав, каждая из которых имеет свой частный интерес и в реализации этого интереса может пренебречь или даже просто не понять интереса партнера.

При всей обнаружившейся спорности и даже идеалистичности положений учения о ноосфере на данном историческом этапе есть существенный плюс – он заставляет человечество быть разумным, если оно хочет жить. Поэтому ближайшей задачей ноосферы, как сферы разума, является: выработать и создать такие механизмы, которые сделали бы невозможными шаги, которые могут погубить земную цивилизацию. И в этом плане мировое сообщество обретает опыт, например, в виде Хельсинкского договора о мирном сосуществовании государств, Киотского протокола по выбросам в атмосферу.

Таким образом, учение о ноосфере, как идеология, получилось как бы и для теологов, и для атеистов.

В Ульяновске есть клуб под таким же названием – «Ноосфера». В рабочих «круглых столах» этого клуба участвуют как атеисты, так и ортодоксальные верующие. Конечно, споры и аргументы с той и с другой стороны бывают горячими, но остающимися в рамках человеческой этики, принципы которой заложены в одном из рабочих документов клуба. И в этом споре важно то, что та и другая стороны озабочены существующими в России и на планете проблемами, предлагают свои варианты их решения. А наличие спектра различных мнений является потенциальной базой на выработку «параллелограмма» мнений и обозначить вектор движения.

Говоря о ноосфере и о глобальной роли человека, как бы само собой можно прийти к представлению, что это будто бы удел только высоких сфер: государств и человечества. Но ведь человечество состоит из конкретных людей. Поэтому, одной из важных задач, как

науки, так и не науки, является выработка правил, как практически действовать каждому из нас по-ноосферному (своего рода заповедей).

Мы сейчас не можем детально обрисовать, каким же будет ноосферное будущее, будет ли оно представлено людьми в их нынешнем состоянии или люди эволюционно трансформируются в других мыслящих существ. А может быть, Ноосфера в будущем будет циркулировать на планете Земля подобно океану – Океану Сознания и Созидания, что прекрасно показано Станиславом Лемом и Андреем Тарковским в «Солярисе». Как и с какой скоростью будет развиваться нынешнее состояние Природы, Общества и Сознания к ноосферному будущему, достоверно сказать еще очень сложно, но только их гармоничное взаимодействие способно привести к бессмертию пока что эгоистичных сегодня по многим направлениям человека и общества.

(Опубликовано в газете «Дыхание Земли», № 03 (531), 30 января 2013. – с.18; в сборниках

«Социокультурные практики в России: история и современность»: Материалы XXI Всероссийской научно-практической конференции. В двух частях. Ч.2/Отв.ред. В.И.Винокуров. – Ульяновск: УИПКПРО, 2013. – с.80-82 и «Созидание человеческого, гармоничного, цивилизованного общества»: Международный межведомственный научный сборник. Т.2(44)/Гл.ред. Комарова А.И. – М.-К., 2017. – с.268-270 и размещено на сайтах УК ТРТ «Лесная Венеция» (www.fundconstellation.net 02.04.2013 07:26), <http://viperson.ru/articles/sozidanie-chelovechnogo-garmonichnogo-tsilivizovannogo-obschestva-tom-2-44-gl-red-komarova-a-i>) (12.05.2017).

Данилов Виктор Александрович, Сафрошкин Юрий Васильевич

От личного смысла жизни к национальной идее

Смысл жизни для человека и общества

*"Жизни мышья беготня,...
Что тревожишь ты меня?...
От меня чего ты хочешь?
Ты зовешь или пророчишь?
Я понять тебя хочу.
Смысла я в тебе ищу..."*
А.С.Пушкин

В череде поисков "философского камня", «панацеи», "эликсира молодости" и т.п. существенно выделяется **смысл жизни** – одна из самых больших её ценностей. Его ищут осознанно или интуитивно и богач, и бедняк. Ищут потому, что даже в самых ужасных условиях не существует мотива главнее и более действенной помощи для выживания, чем вера в то, что твоя жизнь имеет смысл. Еще и потому, что понимание смысла продлевает активную жизнь самого человека.

Магические слова «смысл жизни» могут приводить в движение и приводили не раз массы людей к достижению смысла общей жизни, объединяя иногда даже, казалось бы, несоединимое – откровенных врагов по остальным вопросам, кроме общего смысла жизни. Более того, в достижении личного смысла своей жизни человек способен отдать... саму

собственную жизнь. Примеров не счесть: от пророков и пифагорейцев через Джордано Бруно и Ивана Сусанина до Александра Матросова и Дмитрия Разумовского.

Если Александр Матросов совершил свой подвиг в период массового героизма Великой Отечественной войны, то Дмитрий Разумовский совершил его ценой своей жизни в наши дни, освобождая заложников в Беслане. Даже установка памятника ему на площади у Мемцентра рядом с Педагогическим университетом способствует не только сохранению памяти о нем, но и воспитанию самопожертвования ради других, как образца смысла жизни.

Знание смысла жизни позволяет не только осознанно делать решающий выбор в экстремальных условиях, когда жизнь, как говорится, вот уже на краю, но и в обыденных, текущих. Упорядочивая жизнь в соответствии с выбранным смыслом, осознание его способствует движению к намеченной цели меньшими средствами (энергетическими, материальными, психо-эмоциональными) и мобилизует наличные ресурсы. Поэтому, чем раньше человек отыщет общественно полезный смысл жизни, тем большую пользу он принесет и себе, и обществу.



Сами того не подозревая, люди с ограниченными возможностями в состоянии инвалидности подают обычным здоровым образец достижения смысла жизни, добиваются таких

успехов, о которых многие не в состоянии даже подумать. Например, абсолютно незрячие люди: Луи Брайль – изобретатель уникального шрифта для слепых; Василий Яковлевич Ерошенко – философ, музыкант, путешественник, историк, ему на Востоке поставили памятник; Ефим Евграфович Горин – «симбирский Эдисон», автор более 300 изобретений, в том числе прибора для слепых, его именем названа улица в Ульяновске; Диана Гурцкая – современная популярная эстрадная певица; Владимир Ильич Белозерцев, с которым нам довелось общаться, – профессор, доктор наук в Ульяновском политехническом институте.

Обыденно личный смысл жизни человека (индивида) – это его взгляд (понимание – интуитивное или осознанное) на то, ради чего, собственно, он живет (на конкретном этапе жизни или в целостном о ней представлении). Смысл жизни человека, пожалуй, состоит в процессе самой жизни, смоделированной и реализуемой по его замыслу. И высшей благодарностью судьбы будет осознание или уверенность человека в том, что смысл его жизни не улетучится с его физическим уходом в мир иной, а будет реализовываться независимо от его нынешнего наличия на Земле.

Отдельные же взгляды на это имеют широкий спектр по содержанию и оценкам **ОТ** счастья, удачи, процветания и творчества-сотворчества самой жизни **ДО** всестороннего совершенствования, чтобы сделать мир лучше. При этом параметры оценок могут иметь разброс от явных «плюсов» до откровенных «минусов» - то, что для одного может быть потенциальной вершиной достижения, для другого окажется тем, против чего только и стоит бороться. Кроме того, смысл жизни даже одного и того же человека может меняться по мере его естественного взросления и под влиянием внешних факторов. Некоторые способны четко сформулировать личные смыслы своей жизни и даже классифицировать их (первого порядка, второго, третьего...). А кто-то мучительно ищет свой смысл жизни, но

не может его найти, иные не в состоянии даже обозначить контуры (не то, что сформулировать). Многие же вообще обходятся без «философии», и не обременяют себя какими-то глубокими замыслами и моделями жизни, и тем более, "последними детскими вопросами" типа: Для чего жить? Зачем быть здоровым?...

Исторически-значимые взгляды "добропорядочных" граждан можно обобщить и так: родить, вырастить и воспитать здорового и достойного человека, уважающего своих предков, способного гармонично вписаться в развитие окружающей действительности и своими действиями не нарушать эту гармонию.

Если каждому из нас настолько сложно найти смысл собственной личной жизни, то представьте, каково заниматься его поиском группе людей, и тем более, национальной идеи. Хорошо, когда найдется мудрый гений, обладающий признанным обществом непревзойденным авторитетом. Но это, увы, редчайшее явление (говорят, где-то раз в 100 лет), поэтому в реальном мире не стоит уповать на волю случая. И совокупный опыт человечества предлагает некоторый набор современных методик по выявлению мнения общества. Ярким примером удачного использования современных технологий изучения общественного мнения является реализация проекта «Имя России», в результате которого выявился исторический лидер Александр Невский.

Современные информационные технологии позволяют выявить как сокрытые даже от самого себя параметры личного смысла жизни, так и сформировать вполне приемлемую для практического использования национальную идею. Кое-что из подобных методик иногда вырисовывается и в Ульяновском клубе «Ноосфера», работающего на общественных началах исключительно на инициативе его участников. Если маленькая группа людей на базе своих скромных ресурсов способна нащупать хотя бы облачко общих интересов, то для страны это вполне посильная задача, способная максимально, на сколько это только возможно, консолидировать общество к достижению общей национальной идеи.

Обычно национальная идея оформляется в виде краткой образной словесной «формулы» - лозунга, призыва, типа «Долой безграмотность!», «Даешь ДнепроГЭС!», «Наша цель – коммунизм». И когда призыв и умелое руководство соответствуют настроению народа, он реализуется (например, «Вставай, страна огромная!», «Наше дело правое», «Победа будет за нами» во время Отечественной войны) и, наоборот, «успешный» провал «войны до победного конца» при Временном правительстве и горбачевской перестройки. Поэтому крайне важно не только выяснить современными методами совокупный смысл жизни населения, но и действовать в соответствии с ним. А по мере реализации текущей национальной идеи готовиться к определению следующей идеи. И так непрерывно шаг за шагом. Вероятно, таким образом, на наш взгляд, возможно непротиворечивое (насколько это вообще достижимо) согласное развитие общества.

Литература

1. А.С.Пушкин и русская национальная идея (матер. НПК).- Краснодар: 2000, 130с.
2. Российская цивилизация/Сост. Самуйлов С.М.- М: Вече, 2003.-400/3т.
3. Русская идея. Антология в 2х т/Ред. Зись А.Я.- М: 1994.
4. Русская идея. Сост. Маслин М.А.- М: РЕСП, 1992.-494/25т.
5. Русская идея как идея единства народов России (матер. ВНК).- Ульяновск: УлГТУ, 2008.
6. Прикладная философия и социология.../ 1й том матер. межд. конф."Континуальные логики... в науке и технике" - Ульяновск: УлГТУ, ред. Волгин Л.И. (кратко "КЛИН***", ссылки по годам).
7. Психолого-педагогическое обеспечение духовного и социального здоровья личности: сб. статей по матер. ВНПК/ Ред. Н.Н.Никитина.- Ульяновск: УлГПУ, 2009.-344с/500с.
8. Смысл жизни (антология в 2х т).- М.: Прогресс, 1994.

9. Творчество как форма выражения мира человека /Ред Марковцева О.Ю.- УлГТУ,2005.- 90/100.
10. Человек в культуре России/Ред. Винокуров В.И.- Ульяновск: УИПКРО (ссылки по годам)
11. Бергсон А. Творческая эволюция.- М.: Терра, 2001.- 390с.
12. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление.- М.: Наука, 1991, 270/22т.
13. Жорницкий А.Б. Формула смысла жизни: простое решение проблемы, которая считалась безнадежной – New York: 1998, 2000 (1е изд. на русском языке; ajmnt@yahoo.com)
14. Зеланд В. Пространство вариантов.- СПб: Весь, 2007.- 224с.
15. Косолапов Р. Идеи разума и сердца.- М.: 1996,207с.
16. Леви В.Л. Цвет судьбы.- СПб: Питер, 1993.-254с/50т.э.
17. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера.- М.: Молод.гв., 1980.-350/100т;
18. Майерс Д. Социальная психология.- СПб: Питер, 2000.-680/7т.
19. Можайскова И.В. Духовный образ русской цивилизации и судьба России.- М.: Вече,2001,тт.1-4.
20. Осипов Г.В. Россия: национальная идея.- М.: ИФ, 1997.
21. Печчеи А. Человеческие качества.- М.: Прогресс,1985.-312/35т.
22. Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? - СПб: 1994.-218/*;
23. Самохвалова В.И. Человек и судьба мира.- М.: Новый век, 2000.-196/2т.
24. Сафрошкин Ю.В. а) Ноосферное развитие и Земная ноосфера.- Ульяновск: УлГТУ, 2004.- 190/150э
(www.venec.ulstu.ru и сайт автора www.old.ulstu.ru/people/yusaf/);
б) Системный аттрактор ноосферного будущего и его отражение в национальной идее России? - Ульяновск: УлГТУ, 2010.-140с/150э (сайт автора и в сети УлГТУ - sumi.ustu/noo/yusaf).
25. Степин В.С. Философская антропология...- М.: ВШ, 1992.-188/5т;
26. Тейяр де Шарден. Феномен человека.- М.: Наука,1987.-240/130т.
27. Франк С.Л. Смысл жизни.- М.: АСТ, 2004.-157/
28. Франкл В. Человек в поисках смысла.- М.: 1990.-368
29. Фролов И.Т. Перспективы человека.- М.: ИПЛ, 2 изд, 1983.-350/100т;
30. Фромм Э. Душа человека.- М.: АСТ, 2010.-251с.

(Опубликовано в сборниках: «Духовное развитие человека». В двух частях. Часть 2 /Отв.ред.В.И.Винокуров. – Ульяновск: УИПКПРО, 2010. – с.39-46;

«Человек: Информация, технология, знак: Материалы III международной заочной научно-практической конференции». Т.1/ Под ред. Марковцевой О.Ю. – Ульяновск: УлГТУ, 2011. – с.17-29 и «Социальная жизнь в свете философской рефлексии: сборник научных трудов Третьей международной теоретико-практической конференции» / Под ред.Т.Н.Брысиной. – Ульяновск: УлГТУ, 2012. – с.184-186 и в газете «Дыхание Земли», № 9, 9 марта 2011 г. – с.8. www.dyhanie.ru.)

Данилов Виктор Александрович

Гармония: где, когда и как

Аннотация: В статье приводится определение термина Гармония, его рождение и особенности использования термина.

Ключевые слова: гармония, соотношение, согласованность, пропорция, мера.

«... а гармонию мою никому не отдавай». Эти слова, вложенные А.П.Чеховым в письмо героя его произведения Ваньки Жукова [9], говорят о как бы низшем бытовом пороге распространенности использования термина «гармония». В Частотном словаре русского языка это слово занимает скромное 7457 место, уступая многим своим аналогам

(синонимам). Тем не менее, Гармония в научном мире является одним из распространенных терминов, способствующих познанию окружающей действительности и использованию полученных знаний на практике. В Ульяновском клубе «Ноосфера», в котором разные по статусу добровольно организованные участники обсуждают в основном общие вопросы взаимосвязи и взаимодействия природы, общества и сознания, по результатам внутреннего исследования Гармонию включили в первую десятку из сотни выделенных участниками важных слов и словосочетаний.

1.Рождение термина

Появление Гармонии связано с Древней Грецией. В греческой мифологии Гармония (Ἄρμονία, Harmonia) – богиня согласия, олицетворение счастливого брака, - дочь «противоположных» великих олимпийских богов Ареса и Афродиты (по другой версии, дочь Зевса и Электры), жена Кадма [4] (прообраза Георгия Победоносца).

Таким образом, Гармония, как носитель согласия, стала основным понятием, характеризующим взаимодействие элементов в рамках единого целого. За довольно длительный период использования термина Гармония более-менее определились его характеристики. Однако, употребление его в познании окружающей действительности и законов ее функционирования и развития, использование в практической деятельности еще далеки до совершенства и адекватности (однозначности) его понимания и применения.

2.Рабочий вариант определения

Поэтому, в качестве рабочей версии термина Гармония для дальнейшего рассмотрения примем следующую:

Гармония – это:

1)Объективно существующее соотношение (согласованность, соответствие, пропорция, мера) в пространстве, времени, функциях и законах, присущее отдельным частям конкретного единого целого (системы) (явления, предмета, качества) [6, 7] и способствующее сохранению и воспроизводству этого целого;

2)Более-менее точное отображение этого объективно существующего соотношения в сознании (личном и общественном), построение моделей и фантазий развития (как произошедшего, так и будущего) этого единого целого и соотношения его частей (прямая связь, см.рис.далее по тексту – выделено красным цветом);

3)Адекватное соотношение во взаимодействии объективно существующей реальности с ее представлениями в сознании и реализации этих представлений в процессе развития этого единого целого и соотношения его частей (задействование обратной связи, см.рис.далее по тексту – выделено синим цветом);

4)Соотношение (пропорция, мера) в сугубо профессиональной сфере (музыка, литература, архитектура, психология, экономика и пр.) [6], известное, изучаемое и прогнозируемое (но которое так или иначе опирается на использование первых трех уже обозначенных значений (характеристик) «гармонии»);

5)Чисто специфическое, прикладное наименование объектов иногда даже без учета соотношения в едином целом (наименование музыкального инструмента, объектов природы (астероидов, гор, рек, островов, клички домашних животных) и объектов жизнедеятельности людей (населенных пунктов, гостиниц, кораблей).

Здесь при описании термина Гармония его значения приведены по принципу движения от общего к частному.

Олицетворением Гармонии являются Рай и Эдем. Синонимами, в разной мере отображающими Гармонию, являются (в скобках приведено место, занимаемое словом в Частотном словаре): баланс (8906), благогласие, благодать (11560), благоденствие (24812), благозвучие, благозвучность, благообразие (18394), благолепие, великолепие (12142),

гармоника (29011), гармоничность, гармонь (17278), единство (6028), естественность (22106), закономерность (7413), идеал (3687), изящество (14154), изящность, красота (1511), лад (23636), ладо (9999), ладность, мелодичность, мера (492), музыкальность, обаяние (11834), оптимальность, оптимум, порядок (421), правильность (11535), пропорциональность (25001), равновесие (4520), симбиоз (29366), симметрия (24923), симфония (10545), складность, сладкогласие, сладкозвучие, сладкозвучность, слаженность (29328), совершенство (6252), соглас, согласие (3202), согласованность, созвучие (28544), созвучность, сообразность (27681), соответствие (3170), соразмерность, сочетание (5301), строй (1729), стройность (23328), уравниженность, целостность (14844), целость (16844), цельность (22366) [5, 8]. Если в Словаре частота употребления того или иного приведенного в списке термина не найдена, то она не указана.

Есть еще специфические и современные упрощенные и молодежные сленговые синонимы : сибуй (яп.спокойная гармония), эко-топ (полная гармония между живым миром и окружающей средой), класс или классно, клёво, тип-топ.

Усиление и подчеркивание Гармонии и ее элементов обеспечивается многочисленными прилагательными: смягчающими, временны́ми, конкретизирующими по месту, загадочными и таинственными, функциональными, противопоставляющими и принижающими.

Естественно, существуют и антиподы Гармонии (как же без них?). Антонимами Гармонии являются: бардак (11303), безобразие (6958), белиберда (31625), белибердень, беспорядок (7155), вульгарность (15708), дисбаланс, дисгармония, диссонанс (30682), дребедень (21868), дрянь (4975), кавардак (31834), кабафония, неблагозвучие, нелепость (11911), нелепица (28591), непорядок (16921), отвращение (4425), пошлость (10576), противность, разлад (22327), сбивчивость, сумбур, сумбурность, уродина (15862), уродство (16947), хаотичность, хаос (6386), чехарда [8].

Теперь, когда основная рабочая версия Гармонии обозначена, рассмотрим основные ее позиции (значения) более подробно.

3. Подробное рассмотрение (некоторых) значений термина Гармония

3.1. Объективно существующее соотношение частей в едином целом

Оно просматривается буквально во всем: в природе, обществе и сознании. Каждому химическому элементу соответствует определенное количество протонов и нейтронов в ядре, каждому растению и животному соответствует свой определенный набор генов, на каждой определенной стадии развития человечества воспроизводился похожий классовый состав и его пропорции, даже если эти сообщества находились за многие тысячи километров друг от друга или в разные исторические промежутки времени. Более того, даже противоречия, присущие этой системе воспроизводятся ей с фатальным постоянством.

Причем, эти соотношения и пропорции воспроизводятся в той или иной системе достаточно продолжительное время (для конкретной системы свое), независимо от того, существует человек (или какое-то другое разумное существо) или нет.

Однако, текущая гармония, как состояние, далеко не вечное, застывшее явление. По ходу развития системы как единого целого возникают и разрешаются противоречия между его элементами. Эти-то отклонения в скорости возникновения и разрешения противоречий и приводят к изменению пропорций и соотношения между этими элементами. Если существуют внутренние механизмы, то предыдущая пропорция и, соответственно, прежняя гармония восстанавливается. Если же этих внутренних механизмов не существует или они нарушены, то неизбежно устанавливается новая пропорция, соотношение и взаимодействие. Это изменение может происходить по двум вариантам: эволюционному и революционному.

При эволюционном варианте вновь возникшая пропорция не приводит к изменению прежней системы как единого целого. При этом в едином целом устанавливается и/или воспроизводится новая взаимосвязь и взаимодействие элементов и устанавливается новая гармония.

Но изменение пропорций может привести к тому, что оно уже не уместится в рамках существующей системы (единого целого) и тогда происходит коренное изменение прежней системы и создание новой: с новыми взаимосвязями и взаимодействиями, новая гармония – революционный вариант развития.

В свою очередь эволюционный и революционный варианты развития могут быть прогрессными и регрессными. При прогрессном варианте развития система развивается по сценарию: рождение, развитие, зрелость, деградация, смерть, восстановление прежней системы либо переход к новой системе следующего уровня. При регрессном варианте система либо обретает взаимодействие между элементами более низшей ступени, либо просто разрушается (взрывается).

Обсуждая Гармонию как объективную реальность, как бы сам собой напрашивается вопрос о критерии, ибо не всякие соотношения и пропорции можно считать гармоничными. В зависимости от влияющих на гармонию факторов критерии могут быть по результату (последствиям), по процессу (по ситуации), пространственными, временными, функциональными, совокупными, компромиссными, субъективно-интуитивными и пр. По-видимому, одним из потенциальных критериев гармоничности может быть устойчивость рассматриваемой системы (единого целого) от влияния внешних факторов.

При этом система существует и воспроизводит свои основные качества достаточно длительное время, значительно превосходящее существование входящих в ее состав элементов. Тем самым система проявляет устойчивую временную стабильность. И наоборот, при систематическом усугублении противоречия оно обостряется, нарушается гармония, что может стать предпосылкой к изменению прежней гармонии вплоть до изменения системы.

3.2. Отображение объективно существующего соотношения в сознании

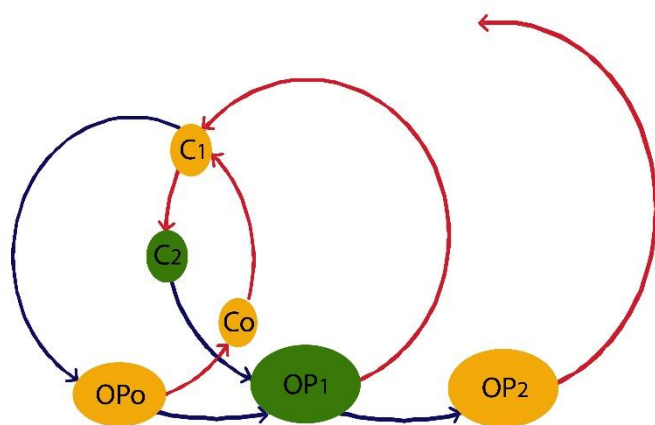
Человеку удалось заметить периодически воспроизводимые изменения в окружающем мире, посредством общения передать и закрепить полученные сведения. С каждым шагом развития человечества объем этих сведений возрастал. И этот нарастающий объем позволил выделить не только сам факт воспроизводства, но и проникнуть в суть происходящего и выявить факторы, влияющие на него. Но какими бы полными ни были эти сведения, реальная действительность значительно полнее и разнообразнее, поэтому сознание (личное и общественное) лишь более-менее точно отражает объективно существующую реальность, примеряет эту реальность к своим потребностям. Многие свои представления о гармоничности человек и общество реализуют в непосредственном потреблении, а некоторые оформляются только в виде оценки. Такой совокупной «очеловеченной» оценкой объективно существующей реальности выступает Красота [3], которая служит психологическим критерием гармоничности конкретного объекта окружающей действительности. Но в отличие от Гармонии Красота дополнена еще и психо-эмоциональной составляющей, существенно отличающей ее от более нейтрального базового термина.

3.3. Гармония объективно существующего соотношения с отображением в сознании

Неполноту отображения человек и общество различными средствами пытаются восполнить своими способностями: построением моделей развития, используя фантазии или просто «наобум Лазаря», исходя из своих текущих потребностей. По мере развития общество на базе этих моделей, фантазий и прямых текущих потребностей оказывается

способным воздействовать все больше и сильнее на существующую до этого объективную реальность. Так возникает обратная связь влияния (воздействия) человека на ход развития существующей реальности, позволяющая удачно или неудачно изменить развитие доставшейся ему в наследство окружающей действительности с прежними соотношениями, соответствиями, пропорциями, мерами.

Спираль развития Гармонии с учетом прямой и обратной связи взаимодействия Объективной реальности (ОР) и Сознания (С) изображена на рисунке. Красным цветом показана прямая связь – более-менее точное отображение объективно существующего соотношения в Сознании (п.2 рабочей версии определения Гармонии). Синим цветом показана обратная связь – реализация моделей и фантазий Сознания (человека и общества),



изменяющая ранее существующее соотношение единого целого и его частей (п.3 рабочей версии определения Гармонии). Условно Сознание и Объективная реальность на рисунке изображены разнесенными. В действительности Сознание находится внутри множества Объективной реальности.

Рис. Спираль развития и взаимодействия Объективной реальности (ОР) и Сознания (С) при формировании Гармонии.

Рассмотрим взаимодействие Объективной реальности и Сознания на примере одного витка Спирали взаимодействия (см.рисунок). Исходная Объективная реальность (OP0) воздействует на исходное Сознание (Co) и впоследствии отображается в виде C1. Сознание (C1) не устраивают какие-то элементы исходной Объективной реальности и оно принимает решение по ее изменению на практике в соответствии со своими потребностями. Тем самым оказывается влияние на исходную Объективную реальность (синяя стрелка обратной связи C1 – OP0). В результате такого влияния исходная Объективная реальность (OP0) трансформируется в новую Объективную реальность (OP1), которая становится исходной теперь уже для состояния Сознания (C1). Так преодолен первый виток спирали развития, за которым идут последующие.

Удачно найденные и примененные человеком изменения прежней объективной реальности вписываются в ход развития действительности, а неудачные ухудшают эту действительность вплоть до ее уничтожения в прежнем качестве. Человеком (на собственную потребу) создаются гармонии, которых нет в природе и которые могут существовать только под воздействием человека (искусственные материалы (в частности, вредный хлорвинил), селекционные высокоудойные коровы, куры-бройлеры и другие домашние животные, гибриды растений, генно-модифицированные продукты, ядохимикаты против заболеваний и вредителей и т.п., наконец, создание искусственного интеллекта, подавляющего естественный, культивирование образа жизни и идеологии, чуждой человеческой природе). В результате создается ложное представление о всемогуществе человека, хотя созданные им искусственные продукты на поверку в конечном счете часто способствуют «тихому» уничтожению самого человека [1].

Но, кроме «тихого» не ушла опасность и «громкого», гарантированного, уже опробованного американцами, уничтожения бактериологическим, ядерным и химическим оружием [2]. Причем решение о применении такого оружия отдано на откуп узкому кругу лиц, что еще больше усугубляет ситуацию.

Так возникает новая проблема развития: проблема соответствия (гармоничности) развития окружающей действительности без влияния человека и общества на нее и под влиянием. По мере увеличения степени этого влияния возникает опасность фатального шага, когда общество по ошибке или самонадеянности предпримет такое воздействие на окружающую действительность, которое может это общество и уничтожить. Конечно, для Вселенной этот факт ничего не значит, она просто будет развиваться по другому сценарию, сценарию без присутствия человека, совершившего этот роковой для себя шаг.

Для человеческого же общества, полагаю, не все равно, будет развиваться мир с ним или без него. Поэтому ближайшей задачей современного общества является: выработать и создать такие механизмы, которые сделали бы невозможными шаги, которые могут погубить земную цивилизацию.

Для обращения внимания современного общества на потенциальную опасность, выработки и предложения вариантов благоприятного развития человечества и нацелено Международное общественное Движение «Созидание человеческого общества – общества социальной справедливости». В названии этого общества присутствуют слова «человечное» и «справедливость», которые теснейшим образом связаны с гармоничностью, как отдельного человека, так и общества. Потому что, общество состоит из конкретных людей и его благополучие обеспечивается этими людьми, их благополучием и гармоничным взаимодействием друг с другом.

Литература

1. Данилов В.А. Ген скорпиона. – В газ. Дачница, февраль 2010 г, № 3(403) и № 4(404). – с.3.
2. Данилов В.А. Ноосфера – идеология для атеистов и теологов. – В кн. Созидание человеческого, гармоничного, цивилизованного общества. Том 2(44)./ Гл.ред. Комарова А.И. – М.-Киев: МОО, 2017. – с.268-270.
3. Данилов В.А. Роль красоты в процессе познания и использования человеком окружающей действительности. – В кн. Созидание человеческого, гармоничного, цивилизованного общества. Том 2(44)./ Гл.ред. Комарова А.И. – М.-Киев: МОО, 2017. – с.516-520.
4. Легенды и мифы Древней Греции и Рима: Энциклопедический словарь. – М.: Рипол Классик, 2005. – 768 с.
5. Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений. /Под. ред. Н.А. Абрамова. – М.: Русские словари, 1999. – 431 с.
6. Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка. – М.:Альта-Принт, 2005. – 1216 с.
7. Философский энциклопедический словарь. Гл.ред.Ильичев Л.Ф., Федосеев П.Н.и др. – М.: Сов.энциклопедия, 1983. – 840 с.
8. Цифровой частотный словник на основе Частотного словаря русского языка/Под ред.Л.Н.Засориной. – [www:bokrcorpora.narod.ru](http://www.bokrcorpora.narod.ru).
9. Чехов А.П. Ванька. – М.: Нигма, 2015. – 16 с.

(Россия, г. Ульяновск).

(Опубликовано в сборниках: «Созидание человеческого общества – общества социальной справедливости»: Международный межведомственный научный сборник, Том 6(48) / Гл.редактор А.И.Комарова. – М-К: 2017. – с.104-110 и «Творчество и культура в свете философской рефлексии. Творчество культуры и культура творчества»: Сборник науч.трудов VI Международной научно-теоретической конференции/ Под ред.М.П.Волкова. – Ульяновск: УлГТУ, 2018. – с.134-141 и размещено в интернете «<http://mysoulgarden.livejournal.com/>» (Сад моей души) (01.06.2017г), «<http://viperson.ru/articles/sozidanie-chelovechnogo-obschestva-obschestva-sotsialnoy->

Данилов Виктор Александрович

Роль красоты в познании и использовании человеком окружающей действительности

Одно изречение поэта С.Я.Надсона, ставшее теперь популярным народным, гласит: «Красота – это страшная сила». К этому я добавил бы: «Пока ее не изучишь и не научишься управлять». Попробуем это сделать.

Олицетворением красоты являются Рай и Эдем. Синонимами, в разной мере отображающими красоту, являются: благодать, блаженство, благообразие, великолепиие (благолепие), гармония, живописность, изящество (изящность), картинность (как картинка), лад, любота (к/ф «Иван Васильевич меняет профессию» – лепота), миловидность, нарядность, обаянье, отрада, очарованье, порядок, прелесть, пригожество, пропорция, совершенство, художественность.

Усиление и подчеркивание красоты и ее элементов обеспечивается многочисленными прилагательными, в том числе (с учетом условности всякой классификации):

Усиливающими: абсолютная, архи-, вдохновляющая, величавая, величественная, восторженная, грандиозная, здоровая, зрелая, идеализированная, идеальная, изумительная, исконная, истинная, лазурная, лучезарная, лучистая, многогранная, обаятельная, обворожительная, пленительная, потрясающая, превосходная, привлекательная, радужная, райская, симпатичная, сияющая, упоительная, фантастическая, чарующая;

Смягчающими: нежная, относительная, простая, убаюкивающая;

Временны'ми: архаичная, вечная, временная, девственная, детская, изначальная, историческая, нечаянная, первородная, ретро, сиюминутная, современная, стабильная;

Конкретизирующими по месту: горная, городская, деревенская, домашняя, космическая, небесная, неземная, природная, сельская;

Загадочными и таинственными: ангельская, бесподобная, благая, благообразная, благородная, богемная, богоугодная, божественная, грациозная, дивная, изысканная, искрометная, кристальная, магическая, мифологическая, мудрая, незаметная (неприметная), необыкновенная (необычная), непонятная, нераскрытая, пикантная, прозрачная, романтическая, таинственная, трепетная, филигранная, хрупкая, хрустальная, чудесная, чудная, чудна'я, экзотическая;

Функциональными: глянцева, дерзкая, духовная, душевная, женская, звериная, интригующая, колоритная, ласкающая, ласковая, ликующая, манящая, мужская, практичная, притягательная, развитая, реальная, рукотворная, телесная, торжественная, ускользящая, функциональная, человеческая;

Противопоставляющими и принижающими: аскетическая, бесполезная, болезненная, гнусная, дикая, искусственная, лакированная, мифическая, мудреная, неестественная (и многими другими с приставкой «не»), односторонняя, показная, показушная, смешная, страшная, сувенирная, формальная, экстравагантная, даже скорбная и убийственная, но еще и ложная, обманная, опасная, ошибочная, поддельная, подлая, пустая, фальшивая, эфирная и, наконец, современными упрощенными: брутальная, гламурная, модная, обалденная, офигенная, стильная, сексуальная, эротическая и чумовая.

Кроме того, в современном сленге, особенно в молодежном, для усиления базового слова (а иногда даже самостоятельно без использования базового слова) используют: айс

(часть английского наименования жевательной резинки «ледяная свежесть»), гипер, камиффо, класс или классно, клёво, люкс, прикольно, супер, тип-топ, ультра, экстра.

Словарь Элочки-людоедки из «Двенадцати стульев» И.Ильфа и Е.Петрова вообще состоял из 30 слов, но в нем было 5 слов, которые в зависимости от обстоятельств так или иначе могли характеризовать красоту. Это – само слово «кр-р-расота», «ого», «толстый и красивый» и «хо-хо».

Естественно, существуют и антиподы красоты (как же без них). Антонимами красоте являются: бардак, безобразие, белиберда (белибердень), вульгарность, дисгармония, дребедень, дрянь, кавардак, мерзость, некрасивость (некрасота), нелепость (нелепица), непривлекательность, неряшество, пакость, пошлость, противность, разлад, разочарование, скверность, страшнота, ужас, уродство, хаос, чехарда.

В связи с отсутствием устойчивого, общепринятого определения термина «красота» в качестве рабочего примем следующее: **Красота является одной из самых распространенных совокупных положительных оценок субъектом (личностью или обществом) состояния объекта (эффекта и другой объективно существующей реальности) или группы объектов**, своего рода очеловеченной оценкой гармонии. Конечно, есть и другие, более часто употребляемые оценки, типа «хорошо» (в Частотном словаре на 155 месте) и «плохо» (на 562 месте), но в отличие от них «красота» (на 1511 месте) дополнена еще и психо-эмоциональной составляющей, существенно отличающей ее от более нейтрального «хорошо». Справедливости ради отметим, что по термину «красота» информация весьма скудная и в Большой советской энциклопедии, и в более поздней Российской энциклопедии, и в Философском словаре, и в словарях В.И.Даля, С.И.Ожегова и Д.Н.Ушакова. Более того, в популярном Советском энциклопедическом словаре, например, термин «красота» как самостоятельный термин, на 1600 (тысяча шестиста) страницах даже не представлен.

Поэтому попробуем разобраться, как формируется оценка с помощью «красоты» и как ее использовать на практике. Рассмотрим красоту, как бы со стороны, в статике, в динамике, индивидуальную и общественную, а заодно и некоторые из перечисленных видов красот.

Красота в статике. Для рассмотрения возможных вариантов взаимодействия состояния объекта и его оценки воспользуемся матрицей 3x3, широко применяемой в ТРИЗ (теории решения изобретательских задач). По горизонтали разместим 3 варианта состояния объекта: Естественно полезное; Нейтральное (полезно-вредное) и Естественно вредное (бесполезное). По вертикали разместим 3 варианта оценочного восприятия субъектом соответствующего варианта состояния объекта: Красиво; Нейтрально (ни красиво, ни безобразно) и Не красиво (безобразно).

Состояние объекта	+	+ –	–
Его оценочное восприятие	Естественно полезное Польза (достоинство) – положительный эффект	Нейтральное	Естественно вредное (бесполезное)
+	11	12	13
Красиво (прелестно)			
+ –	21	22	23
Нейтральное			
–	31	32	33

Не красиво (безобразно)			
----------------------------	--	--	--

По главной (в отличие от побочной) диагонали в элементах 11, 22 и 33 мы имеем совпадение состояния объекта с его оценкой.

В элементе 12 нейтральное состояние объекта воспринимается как красота, а в элементе 13, более того, естественно вредное воспринимается как красивое. Если произвести размещение словесных оценок, то в элемент 13 справедливо попадут такие оценки, как Неестественная красота, Ложная, Обманная, Ошибочная и даже Опасная. Такое возможно в случае отсутствия какой-либо информации об объекте или просто, так принято считать. Например, так воспринимается красота звездного неба, хотя, если вдуматься, то вряд ли кому-либо захочется оказаться в пекле хотя бы одной звезды. Такое возможно в результате неправильного воспитания, под воздействием средств массовой информации (курить, пить пиво или одеваться в драные джинсы модно и красиво). Такое возможно и в случае осознанного обмана, например при предпродажной покраске старого гнилого дома. Сюда же в какой-то мере можно отнести и различную степень использования женщинами (иногда и мужчинами) средств косметики и макияжа.

В элементе 32 нейтральное состояние объекта воспринимается как не красивое, а в элементе 31, вообще, естественно полезное воспринимается как безобразное. Зачем привычный ватник, полушубок и валенки в нашей Сибири, когда есть «раскрученные» Монтаны и Дольче-Габбаны.

Если же отвлечься от этих ошибочных и откровенно поддельных ситуаций, то, как правило, функционально-полезное обычно и красиво. Например, древний парусник и современный лайнер выглядят совершенно по разному, но каждый из них по-своему красив. Любая вещь, находящаяся на своем месте, воспринимается как красота и наоборот. Конфета в красочной обертке воспринимается как красивая, но та же обертка, валяющаяся на тротуаре, совсем по-другому.

Красота в динамике. Рассмотрим теперь оценочное восприятие в динамике по ходу изменения естественного состояния объекта. Динамический цикл объекта обычно выражается следующими стадиями процесса: рождение, развитие, зрелость, деградация, смерть. Опираясь на этот цикл, сознательно или интуитивно, красота естества в динамике воспринимается именно как красота обычно на стадии развития и зрелости. На стадии деградации естество, наоборот, воспринимается как антипод красоты. Возможно, именно поэтому весной природа воспринимается особенно красивой, нежели поздней осенью, когда пасмурно и листья опали, и уж тем более, зимой. Эпитет красивый наиболее уместен для молодежи, чем для пожилых, которым более уместны другие эпитеты: умный, мудрый и т.п.

Хотя иногда срабатывает своеобразный эффект инерции, когда, скажем, уже некрасивую, но когда-то фаворитку красоты, все еще воспринимают в прежнем качестве ее поклонники.

Кроме того, восприятие красоты изменяется со временем и под влиянием других факторов. Например, изображения женщин на картинах Тициана, Рембрандта и современных манекенщиц и фотомоделей. В этом процессе также не обошлось без влияния авторитетов. В средние века это были художники, сейчас средства массовой информации со своими интересами или с интересами их хозяев.

Красота личная (индивидуальная) и общественная (общепринятая общественным сознанием), измерение красоты. Каково же взаимодействие индивидуального представления о красоте и не индивидуального, переходящего к общественному?

Когда отдельная личность без связи с другим субъектом (личностью или обществом) оценивает объект, красив он или нет, эту оценку, какой бы она ни была, следует считать как правильную (истинную), потому что другого субъекта нет. В данном случае оценка, данная

этой личностью, находится в ладу с его представлением, обеспечивая тем самым его психологический комфорт.

Другое дело, когда наличествует еще один субъект (человек или общество). В этом случае неизбежно сопоставление представлений о красоте. Эти сопоставления возможны в трех вариантах: совпадение взглядов, полное несовпадение и частичное совпадение (для одного нейтрально, для другого красиво или безобразно).

Совпадение взглядов наиболее благоприятная ситуация для субъектов, но с точки зрения анализа представляет наименьший интерес. При несовпадении взглядов целесообразно выяснить (конечно, если субъекты сами желают этого) расхождения и как их преодолеть (изменить оценку, и соответственно, личность, дающую эту оценку, или изменить сам объект, если это возможно).

Несмотря на то, что красота у каждого своя, ее, оказывается, можно все-таки измерить и вычислить. В общественном сознании ее роль выполняет математическое ожидание от мнений в группе. Например, 7 считают, что объект красив, 1 – что не красив, и двое сомневаются. Исходя из этого, учитывая то, что математическое ожидание объекта находится на уровне 0,7, то его можно считать красивым. Соответственно, среднее квадратическое отклонение и дисперсия характеризуют степень разброса мнений о красоте объекта. У художников эту роль выполняют полутона.

Кто и что формирует представление о красоте?

1) Сама окружающая действительность.

2) Авторитеты: родители, учителя, писатели, поэты, художники, композиторы и музыканты, политики – потому что им верят, они обозначают предварительные оценки и направляют действие.

3) Массовое общественное сознание в виде классической (в смысле проверенной временем) литературы, живописи, музыки и т.п.

4) Средства массовой информации. Причем довольно часто прививают ложные представления о красоте, прививают моду.

Что делать с этой красотой ? (определение состояния, определение динамики и потенциальной точки цели, действие-воспитание).

1) Определиться с красотой, что подлинно красиво, а что нет, или выделить отдельные аспекты красоты, понимаемые субъектами одинаково, чтобы снять недоразумение, когда один говорит про Фому, а другой – про Ерему. Выяснить, нет ли обмана и откровенной подделки под красоту.

2) Выработать терпимое, или как сейчас говорят, толерантное отношение к восприятию красоты другим человеком. Но и в этом плане следует соблюдать чувство меры, чтобы эта толерантность не обернулась вседозволенностью. К тому же толерантность – чувство обоюдное.

3) Сформировать критерии на данный исторический момент от простых «красиво-некрасиво» до выявления деталей и полутонов.

4) Разобраться в себе с учетом физиологических особенностей (темперамента и пр.) и воспитания и выработать свое отношение к красоте (с точки зрения общественного сознания и с точки зрения личного сознания). Выявить собственные пределы достижения красоты и успокоиться. Низкий не может стать высоким, поэтому надо найти свое достойное, наверняка, не менее красивое, место в качестве низкого, а астенику вряд ли удастся приобрести атлетическое телосложение, но попытаться последовательными тренировками с помощью мышечной массы или одежды существенно скорректировать свою форму тела он может.

5) Формировать посредством авторитетов и влияния общественного сознания представления о красоте у отдельно взятой личности.

6) Влиять на саму действительность на основе представлений о красоте – своеобразная обратная связь с объектом. Тем самым проявляется относительная самостоятельность во взаимодействии системы «человек и окружающая действительность». Но в этом

проявляется и ответственная миссия Человека, обладающего качеством целесообразной деятельности, в том числе и качеством субъекта, формирующего красоту по своему усмотрению.

Таким образом, рассмотрев закономерности, особенности, метаморфозы и нюансы формирования представления о красоте, можно отметить, что наличие такой оценки, как красота, играет важное значение в познании и использовании человеком окружающей действительности, и красота – это все-таки красота...

Литература

1. Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М.: Русский язык, 1988. – с.245.
2. Советский энциклопедический словарь/ Гл.ред. А.М.Прохоров. – М.: Сов.энциклопедия, 1980. – 1600 с.
3. Цифровой частотный словник на основе Частотного словаря русского языка/Под ред.Л.Н.Засориной. – [www:bokrcorpota.narod.ru](http://www.bokrcorpota.narod.ru).

(Опубликовано в сборниках «Красота как ценность в культуре России»: Материалы XXII Всероссийской научно-практической конференции «Человек в культуре России». /Отв.ред. В.И.Винокуров. – Ульяновск: УИПКПРО, 2014. – с.14-18.»), «Проблемы социально-экономического, политического и культурного развития России: Межвузовский сборник научных трудов/ Под ред. С.В.Осипова. - Ульяновск, УлГТУ, - 2014. - с.104-110.» и «Созидание человеческого, гармоничного, цивилизованного общества: Международный межведомственный научный сборник/ Гл.ред.Комарова А.И. Том 2(44). – М.-К, 2017. – с.516-520» и размещено на сайтах «<http://itgsol.ucoz.com/forum/40-81-1#1304>» (ИТГ «Солярис»), «<http://mysoulgarden.livejournal.com/>» (Сад моей души) и «<http://viperson.ru/articles/sozidanie-chelovechnogo-garmonichnogo-tsivilizovannogo-obschestva-tom-2-44-gl-red-komarova-a-i>» (10.05.2017 г.).

Данилов Виктор Александрович Ген скорпиона Взгляд обывателя на проблему

Ген скорпиона. Этот ген внедрен в ген картофеля для того, чтобы колорадский жук не только не ел, но и избегал этот картофель. Поэтому речь пойдет о генной модификации традиционных продуктов с целью получения ожидаемых «феноменальных» свойств.

Сразу оговоримся, я не являюсь сторонником, или противником генной модификации. Все зависит от стадии: если на стадии эксперимента, то скорее сторонник, чем противник, если на стадии широкого внедрения, то скорее противник, чем сторонник. На сегодняшний день эксперименты далеки от завершения и последствия генной модификации обозначились далеко не полностью, а если и обозначились, то не всегда только с положительной стороны. Поэтому еще рано выпускать «джинна из бутылки», если мы не сможем его не только загнать обратно, но даже и управлять им, не опасаясь того, что «джинн» станет управлять нами.

Рекламное мнение сторонников

Сторонники генной модификации (а особенно ее создатели) действуют пока как активные рекламные агенты: выпячивают положительное и замалчивают об отрицательном (не забывая, конечно, о своих сиюминутных шкурных интересах). При этом идет активная

ссылка на отсутствие публичных научных сведений об отрицательных последствиях модификации, либо об их незначительности. Но...

Во-первых, на накопление фактов нужно время, а в условиях революции (а именно так надо воспринимать нынешнее активное вторжение генной модификации в научную и повседневную жизнь) его нет и какие-то, казалось бы, фактики можно на какое-то время просто умолчать. За это время, как говорят, поезд-то уйдет. Факты могут появиться и немалые, но только модификация-то уже не исчезнет. Причем последствия, поскольку модификация доводится до генного уровня, могут проявиться даже не в текущем поколении, а при репродукции и в последующих. Значит, для уверенной оценки отсутствия влияния на генотип человека испытания должны дать положительный результат не менее чем на трех поколениях.

Во-вторых, действие может быть и не прямым, а косвенным, и даже завуалированным. Модифицированный продукт может перегрузить иммунную систему, тем самым открыть ворота для других врагов, от которых организм погибает. И создается впечатление, что погиб от другого врага, а модифицированный продукт вроде как и не причем. От вирусов (в том числе от вирусов гриппа и ВИЧ) люди обычно напрямую не умирают, они умирают от сопутствующих заболеваний, но пока организм борется с вирусом, эти сопутствующие заболевания доводят его до финала.

Потенциальные последствия генной модификации

Организм человека – многовековой эволюционный продукт своих предков и местности, на которой они проживали, в том числе и пищи с этой местности. В результате, спектральный состав человека близок к спектральному составу местности, на которой он живет, и чем меньше у него переездов и чем меньше вторжения чужеродной пищи, тем меньше ломок этого состава. Поэтому, чем ближе место жительства человека к родине его предков, тем это соответствие гармоничнее. Не случайно, наверное, родилась фраза: «Что русскому хорошо, то немцу смерть».

Сейчас мы располагаем огромным количеством публичных фактов о меньшей, по сравнению с европейцами, защищенности от алкоголизма малочисленных народов северо-востока или о пищевых расстройствах туристов-европейцев в странах юга Азии, пожелавших насладиться местной кухней, или о цинге, поражавшей путешественников, но успешно преодолеваемой местным северным населением.

Кроме того, человечество пока даже не в состоянии обуздать многие биоресурсы, уже давно окружающие его на планете. Будь то вирусы (почему бы не производить белок из вируса гриппа?), микробы, грибы и грибки, медузы, скорпионы, колорадские жуки в конце-концов (вот уж поистине высокопродуктивным было бы животноводство!). Значит, не все виды белков (даже естественного биологического происхождения) наш организм в состоянии разложить до уровня аминокислот. А мы дополнительно норовим подбросить ему в качестве сюрприза еще и белки искусственного происхождения.

Даже, если наш организм когда-нибудь и научится разлагать все перечисленное до усвояемого уровня, тем не менее этот организм (организм человечества) должен адаптироваться, перестроиться для этой пищи, а на это нужно время – эволюционное, а не революционное (взрывоподобное) время. И эта способность усвоения должна выявиться в человеке, многократно передаться в потомстве и тем самым закрепиться в нем.

А пока... Пока организм усваивает в направлении, заложенном природой, нужные вещества, продлевая тем самым свое существование и в то же время развиваясь. Часть веществ он направляет через свою иммунную систему на утилизацию, усиливая нагрузку на эту систему. До тех пор, пока иммунная система выдерживает эту нагрузку, организм живет. Как только нагрузка превышает предел возможностей организма, он гибнет, причем не только из-за элементарного отравления токсинами, но и за счет внутреннего конкурента по биопродуктам – рака.

Есть еще и другая опасность. Генно-модифицированный организм – это не вещество, а все-таки новое существо, своеобразный слонопотам, кентавр или не видимая невооруженным глазом бактерия, и относиться к нему надо как к существу, способному к самостоятельной жизни, возможно, и не подконтрольной создателю. Ведь предка колорадского жука изначально картошка даже не привлекала, а что сейчас происходит на картофельном поле, не знает разве что новорожденный. Кроме того, у нас уже есть возможность убедиться, к чему может привести генетическая модификация. Кстати, – это не изобретение сего дня, а изобретение, имеющее уже свою многовековую историю – это всем известное скрещивание осла и лошади – мул. Несмотря на историческое долгожительство этого эксперимента, мы имеем стабильный результат продукта: высокую физическую выносливость и полное бесплодие. А вот как поведет себя генно-модифицированный организм во взаимодействии (даже случайном, маловероятном) с геном человека вряд ли представляют даже фантасты.

Что же делать с генной модификацией сейчас?

Когда речь идет о монопродуктах типа лимонной кислоты, сахара или растительного масла, где удельный вес постороннего вещества исчисляется долями процента и белка почти нет, то получено это из генно-модифицированного продукта или нет, на мой взгляд, уже не так важно. Побочные продукты нейтрализованы в процессе технологии и опасность от них минимизирована.

А если это генно-модифицированный белковый продукт, да если еще и живой, то это уже большущий вопрос. По-моему, если объемы его уже велики, выявлены преимущества и побочные эффекты, то при отсутствии противопоказаний целесообразно скормить продукт скоту, а людям питаться мясом или молоком этих животных. Речь, конечно, идет о продуктивном скоте, потому что к репродуктивному скоту по поводу питания и экспериментов над его генотипом надо относиться почти также бережно, как и к человеку.

По остальным вопросам генной модификации стоит, на мой взгляд, ограничиться осторожными подконтрольными обществу экспериментами, включая и «добро» на их проведение, выявлять степень допустимости генной модификации, а в основном развивать

традиционные виды пищи. Тем более, что возможности развития объемов этих видов далеко не исчерпаны.

Как ни странно, нас часто спасала наша российская «непохожесть». И в этой «непохожести» у нас есть некоторые шансы выиграть (по крайней мере, проиграть меньше, чем предстоит сторонникам генной модификации).

Во-первых, это наше отставание. Пока нам предстоит освоить «новые прелести» генной модификации, ее фавориты столкнутся с ней лоб в лоб и перед лицом потенциальной гибели задумаются о противодействии ей.

Во-вторых, наш дачный менталитет. В большинстве развитых стран таких дачных участков, как у нас, нет. С количественным изобилием продуктов в этих странах вроде бы нет необходимости самим выращивать помидоры, огурцы и прочее из того, что в изобилии растет исключительно на наших дачных участках.

При огромной массе продавцов сложно уследить за каждым. К тому же при удлинении цепочки между полем и желудком необходимы особые способы консервации. Но это, как говорится, их проблемы.



Наши же дачники, выращивающие продукты по необходимости и исключительно для себя, получают и более качественную пищу с точки зрения здоровья. И вся генная модификация укладывается в родственной гибридизации с привычной надписью на пакетиках с семенами – «F1».

Те же, кто экспериментируют на своем дачном участке с генно-модифицированным картофелем или другими продуктами – пусть поступают, как хотят, это их личное дело. Хотя на этом их личное дело и кончается. Как только у них возникнут проблемы со здоровьем, то это перестанет быть только их личным делом, поскольку лечиться они будут уже и за счет других.

Известно, сейчас общепризнанным символом экологической чистоты продукта является червивое яблоко. Как знать, не станет ли символом генетической опасности скорпион с человеческой головой, кусающий (или жалящий) сам себя же в голову, а своеобразным тестом на генную чистоту картофеля может оказаться, как ни парадоксально, его поражаемость колорадским жуком.

(Опубликовано в газетах: «Дачница», № 3 (403), Февраль 2010 г. – с.3 и № 4 (404), Февраль 2010 г. – с.3, 14 и «Дыхание Земли» № 49 (425) 15 декабря 2010 г. – с.7.)

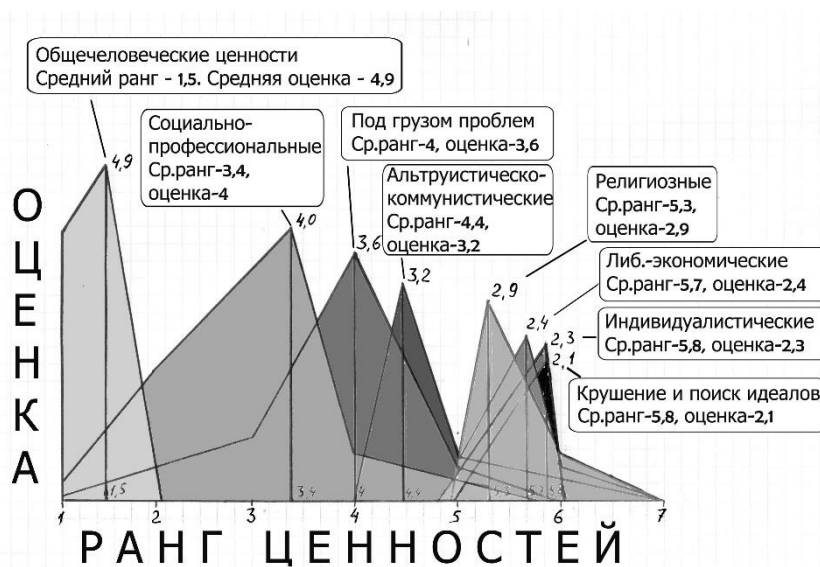
Данилов Виктор Александрович **О ценностях и принципах жизни** **Результаты исследования**

*Сотри случайные черты
И ты увидишь – мир прекрасен.
А.Блок*

В России на различных уровнях (от «кухни» до Президента) вот уже много лет муссируется тезис о Национальной идее. Дескать, хорошо бы ее иметь. Эта идея должна зажечь сердца, умы и дела желательно всех россиян в ее достижении. Для продвижения вперед этой нелегкой проблемы (иначе она давно была бы решена) важно знать, чего же хотят нынешние россияне, и какие ценности и принципы жизни для них наиболее важны. Поэтому была предпринята попытка выявить самые значимые из этих ценностей и произвести их ранжирование – самая важная, следующая за ней и т.д.

В качестве исходных было выбрано 8 самых распространенных ценностей и принципов жизни (общечеловеческие, религиозные, альтруистическо-коммунистические, индивидуалистические, либерально-экономические, под грузом проблем, крушение прежних идеалов и поиск новых и социально-профессиональные) и предложено 35 респондентам расположить их по рангу и поставить по каждой из них пятибалльную оценку. Задача, прямо скажем, непростая, поскольку слишком много критериев, по которым надлежит ее выполнить.

Поэтому для облегчения процесса использована методика пошаговых итераций с последовательным приближением к результату. На основе этой методики путем опроса ценности расположены по рангу и представлены на рисунке. На рисунке по горизонтали размещается шкала ранга (от первого – наивысшего), по вертикали – оценка по пятибалльной шкале. Вершина каждой фигуры на рисунке соответствует среднему значению ранга и оценки, а расширение книзу – разбросу мнений респондентов.



Общий анализ процесса работы и полученного результата, представленного на рисунке, показывает, что:

1) Респонденты серьезно, но без напряжения, отнеслись к исследованию. У многих откровенно вырывалось: «Надо же, как интересно». А простота технологии позволила проводить исследование в широком спектре: от школьника до доктора

наук, от благополучных до людей с теми или иными проблемами, от социально активных до «домоседов».

2) Методика действительно позволяет выделить значение каждой ценности из общего массива мнений респондентов.

3) Оценка ценности систематически убывает по мере удаления их от главной ценности на шкале ранга.

4) По мере удаления по рангу от главных ценностей и принципов жизни граница между ценностями сокращается и «размывается», делая их как бы второстепенными, узко специальными, присущими только той или иной социальной группе, например профессиональной или возрастной.

Детальный же анализ полученных результатов показывает, что люди в своем практическом подходе отдают предпочтение не каким-то «измам», а вечным общечеловеческим ценностям, составляющим основу существования любого человеческого общества: любви, семье, здоровью, безопасности, быту. Средний ранг этой ценности равен 1,5 при средней оценке 4,9 по пятибалльной шкале.

Следом за этими ценностями следуют такие же, присущие любому обществу, — социально-профессиональные, обеспечивающие главные общечеловеческие ценности: выбор дела, степень его освоения и востребованности обществом (профессионализм, масштаб, карьера). Средний ранг — 3,4 при средней оценке 4,0. Причем для молодого поколения (до 35 лет) эта ценность преобладает, а иногда занимает первое место на шкале ранга. Вот почему и произошло смещение ранга общечеловеческих ценностей с единицы на 1,5.

На третьем месте респонденты расположили важный жизнеутверждающий принцип, который весьма метко обозначил Н.Островский: «Жить (!) даже тогда, когда жизнь становится невыносимой», будь то неизлечимая болезнь, потеря близких или тяжелые внешние обстоятельства (потеря работы, удары со стороны режима, бедствия и т.п.).

Затем, расположились ценности и принципы жизни, определяющие взаимоотношение человека с миром и обществом: альтруистическо-коммунистические («Жить для других важнее, чем для себя»), религиозные («Живи по вере, и на все воля Божья»), либерально-экономические («Рынок все решит») и индивидуалистические. Причем индивидуалистические настроения, чтобы даже при опросе не обнаруживалось внешнее воздействие на внутренний выбор человека, пришлось запрятать под вполне привлекательную формулу «Я тоже не последняя спица в колеснице, можно пожить и для себя». Детальный анализ этой группы ценностей показывает, что коллективистские объединяющие людей настроения (альтруистическо-коммунистические и религиозные —

ранг 4,4-5,3 при средней оценке 3,2-2,9) привлекательнее, чем разъединяющие (либерально-экономические и индивидуалистические с рангом 5,7-5,8 и средней оценкой 2,4-2,5), когда каждый сам за себя и для себя.

Замыкает ранжированный список проблема «Крушение прежних идеалов и поиск новых». Причем эта проблема усугубилась еще и типично отечественной историей, когда к сугубо индивидуальным возрастным пересмотрам идеалов добавилось воздействие государственной политики при переходе от капитализма к социализму и обратно.

Таким образом, методика позволяет выявить ранг ценностей определенной группы вплоть до масштабов государства. Тогда выбранные ценности и принципы жизни могут трансформироваться в Национальную идею.

Зная распределение ценностей группы по шкале ранга и соответствие распределения каждого члена этой группы, можно судить о достижении группой статуса коллектива, ее способности продуктивно и эффективно выполнять свои функции. При соответствии целей, ценностей и принципов жизни отдельного человека и группы можно предположить, что цели этой группы будут достигнуты значительно быстрее и с меньшими ресурсами (трудовыми, энергетическими, материальными, психо-эмоциональными), нежели в случае существенного расхождения. Конечно, не менее важно не только выяснить совокупные цели и ценности группы и отдельного ее члена, но и действовать в соответствии с ними.

Литература и другая информация

1. Данилов В.А., Сафрошкин Ю.В. От личного смысла жизни к национальной идее. – В сборниках: «Духовное развитие человека». В двух частях. Часть 2 /Отв. ред. В.И. Винокуров. – Ульяновск: УИПКПРО, 2010. – с.39-46. и «Человек: Информация, технология, знак: Материалы III международной заочной научно-практической конференции». Т.1/ Под ред. Марковцевой О.Ю. – Ульяновск: УлГТУ, 2011. – с.17-29.).
2. Данилов В.А., Сафрошкин Ю.В. Жизнь в поисках смысла... - Дыхание Земли, № 9, 9 марта 2011. – с.8.
3. Свод ценностей РПЦ. – Радио России, 28 января 2011 г, Информ.программа – 10=00 – 10=10.
(Опубликовано в сборнике «Духовный путь человека: Материалы XX Всероссийской научно-практической конференции». В двух частях. Часть 1 /Отв. ред. В.И. Винокуров. – Ульяновск: УИПКПРО, 2012. – с.43-46.)

